

PRÁVNÍ STANOVISKO

Pro	Město Jevišovice, se sídlem Jevišovice 56, 671 53 Jevišovice
Od	Feichtinger Židek Fyrbach advokáti s.r.o.
Datum	Znojmo, dne 24. 7. 2017
Předmět	Posouzení splnění vybraných podmínek poskytnutí dotace klientovi a doby nabytí vlastnického práva klienta k nemovitosti

Na základě požadavku Města Jevišovice, se sídlem Jevišovice 56, 671 53 Jevišovice, IČO: 292923 (dále jen „**Klient**“) jsme v tomto právním stanovisku posoudili splnění vybraných podmínek poskytnutí dotace Klientovi, možné nároky poskytovatele dotace z titulu případného porušení podmínek dotace a dále dobu nabytí vlastnického práva k níže uvedeným nemovitostem Klientem.

A. ÚVOD

A.1 Podklady

- Při přípravě tohoto právního stanoviska jsme vycházeli z následujících podkladů předaných nám Klientem nebo dostupných z veřejných zdrojů:
 - Smlouva o sdružení uzavřená mezi Klientem a společností EXIMET TRAFO, spol. s r.o., se sídlem Hrabákova 1978/6, Chodov, 148 00 Praha 4, IČO: 612 46 336 (dále jen „**EXIMET**“)¹, dne 10. 7. 1995 (dále jen „**Smlouva o sdružení**“);
 - Smlouva o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu na výstavbu nájemních bytů v obci uzavřená mezi Klientem jako příjemcem dotace a Okresním úřadem Znojmo jako poskytovatelem dotace (dále jen „**Poskytovatel**“) dne 1. 12. 1995; (dále jen „**Smlouva o dotaci**“)
 - Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu na výstavbu nájemních bytů v obci uzavřený mezi Klientem a Okresním úřadem Znojmo dne 23. 4. 1996;
 - Stavební povolení č.j. 256/95-256/10 vydané Obecním úřadem Jevišovice – Stavebním úřadem I. stupně dne 21. 10. 1995;
 - Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 11. 10. 1995;
 - Kolaudační rozhodnutí č.j. 257/96-257/12 vydané Obecním úřadem Jevišovice – Stavebním úřadem I. stupně dne 31. 12. 1996;
 - Smlouva o uspořádání vlastnických vztahů ke stavbě 12. bytových jednotek na parcele č. 991/65 v k.ú. Jevišovice uzavřená mezi Klientem a EXIMET dne 31. 10. 1996;

¹ Pro úplnost uvádíme, že společnost je v konkursu.

- Notářský zápis NZ – 365/98 sepsaný JUDr. Jiřím Fryčem, notářem, dne 20. 10. 1998 (dále jen „**Notářský zápis**“);
- Výpis z usnesení zastupitelstva města Jevišovice ze dne 4. 3. 1997;
- Zástavní smlouva číslo 250/98 – FR uzavřená mezi Klientem a Poskytovatelem dne 10. 11. 1998 (dále jen „**Zástavní smlouva**“);
- Sdělení Finančního úřadu ve Znojmě k žádosti Klienta ze dne 21. 1. 1997;
- Prohlášení vlastníka dle § 5 zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů ze dne 4. 12. 1997;
- Žádost o zápis novostavby do katastru nemovitostí ze dne 11. 3. 1997;
- List vlastnictví č. 906 pro katastrální území Jevišovice;
- List vlastnictví č. 1018 pro katastrální území Jevišovice.

A.2 Použité právní předpisy

2. Při přípravě tohoto právního stanoviska jsme vycházeli zejména z následujících právních předpisů:
- zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, účinný do 31. 12. 2013 (dále jen „**SOZ**“);
 - zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „**NOZ**“);
 - zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, účinný do 31. 12. 2013;
 - zákon č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, účinný do 31. 12. 2013;
 - zákon č. 71/1967 Sb., správní řád, účinný do 31. 12. 2005;
 - Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „**SŘ**“);
 - zákon č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), v rozhodném znění (dále jen „**Rozpočtová pravidla**“);
 - zákon č. 337/1992 Sb. o správě daní a poplatků, v rozhodném znění (dále jen „**ZSDP**“);
 - zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

A.3 Použitá judikatura, odborná literatura a další odborné prameny

3. Při přípravě tohoto právního stanoviska jsme vycházeli zejména z následujících odborných pramenů:
- rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 22 Cdo 2651/2016;
 - rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 22 Cdo 2534/2000;
 - Švestka, J., Spáčil, J., Škárová, M., Hulmák, M. a kolektiv. Občanský zákoník I, II, 2. vydání, Praha 2009;
 - rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 7 Afs 129/2009 ze dne 17. 12. 2009
 - rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 2 As 52/2010 ze dne 19. 8. 2010;

- rozhodnutí zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, ve věci sp. zn. Konf 14/2010 ze dne 7. 5. 2010;
- rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 32 Odo 69/2005 ze dne 19. 1. 2006.

B. SHRNUÍ SKUTKOVÉHO STAVU

4. Z podkladů a informací poskytnutých Klientem jsme vyrozuměli následující.
5. Smlouvou o sdružení se Klient sdružil s EXIMET za účelem výstavby bytového domu o 12 bytových jednotkách.
6. Klientovi byla na realizaci tohoto projektu poskytnuta dotace ze státního rozpočtu v celkové výši 4.440.000,- Kč. Podmínky poskytnutí dotace byly sjednány ve Smlouvě o dotaci, ve znění dodatku č. 1 ke Smlouvě o dotaci ze dne 23. 4. 1996.
7. Dle čl. 2 písm. c) Smlouvy o dotaci byla jednou z podmínek poskytnutí dotace povinnost Klienta „*po dokončení výstavby vlastnický, resp. spoluvlastnický, podíl na celém objektu po 20 let od kolaudace objektu nepřevést na jiného vlastníka a do uplynutí této doby užívat získaný objekt k trvalému bydlení občanů*“.
8. Stavba byla postavena, zkolaudována a dokončená stavba s č. p. 368 byla do katastru nemovitostí zapsána na základě žádosti EXIMET ze dne 11. 3. 1997. Kolaudační souhlas byl vydán pro Klienta i EXIMET. Žádost o zápis dokončené stavby do katastru nemovitostí podala pouze EXIMET. Na základě této žádosti bylo vloženo vlastnické právo k dokončené stavbě výlučně pro EXIMET, což vyplývá také z textu Notářského zápisu. Pro úplnost však uvádíme, že z části E listu vlastnictví č. 1018 pro katastrální území Jevišovice by mohlo být také dovozeno, že vlastnické právo k dokončené stavbě bylo vloženo pro EXIMET i Klienta. Tuto skutečnost však nejsme schopni ověřit, a proto se přikláníme k variantě vkladu výlučného vlastnického práva EXIMET k dokončené stavbě i z dále uvedených důvodů.
9. Na základě prohlášení vlastníka budovy ze dne 4. 12. 1997 bylo vlastnické právo k budově rozděleno na vlastnické právo k jednotkám (dále jen „**Jednotky**“). V rozporu s dohodou Klienta a EXIMET bylo vloženo vlastnické právo pouze ve prospěch EXIMET.
10. Z tohoto důvodu byl sepsán Notářský zápis, v němž Klient a EXIMET deklarovali, že se před výstavbou dohodli na jejich rovnodílném spoluvlastnictví k výsledné stavbě. Na základě Notářského zápisu byli následně Klient a EXIMET v katastru nemovitostí zapsáni jako spoluvlastníci Nemovitostí.
11. Za účelem zajištění splnění podmínek poskytnutí dotace byla mezi Klientem a Poskytovatelem uzavřena Zástavní smlouva, kterou Klient zastavil své podíly na Nemovitostech, což bylo následně ke dni 17. 11. 1998 zapsáno v katastru nemovitostí.
12. Poté, co uplynulo 20 let od kolaudace Nemovitostí (tedy uplynula doba udržitelnosti ve smyslu čl. 2 písm. c) Smlouvy o dotaci), se Klient rozhodl své podíly na Nemovitostech zcizit. Obrátil se proto na Poskytovatele, resp. na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se žádostí o poskytnutí spolupráce při výmazu zástavního práva z katastru nemovitostí. V návaznosti na tuto žádost bylo Klientovi ústně sděleno, že se celá věc postupuje Ministerstvu financí pro možné porušení podmínek poskytnutí dotace. Porušení podmínek mělo spočívat v tom, že Klient v rozporu s čl. 2 písm. c) Smlouvy o dotaci nebyl

po celých 20 let od kolaudace Nemovitostí jejich vlastníkem, neboť v katastru nemovitostí byl ve výše uvedeném období zapsán EXIMET jako jejich výlučný vlastník.

13. Klient požaduje zodpovězení následujících otázek:

- a) *Pokud nebudeme přihlížet ke smlouvě o uspořádání vlastnických vztahů, byla obec Jevišovce vlastníkem, resp. spoluvlastníkem, Stavby od jejich kolaudace (viz Notářský zápis)?*
- b) *Jaká je promlčecí lhůta pro udělení sankce dle Smlouvy o dotaci, když již v roce 1998 Poskytovatel věděl, že vlastnické právo bylo deklarováno až Notářským zápisem? Je možné po Klientovi dnes požadovat vrácení dotace, jak je uvedeno ve Smlouvě o dotaci?*

C. PRÁVNÍ ROZBOR

C.1 K otázce vlastnického práva Klienta ke Stavbě a k Jednotkám

- 14. Dle ustanovení § 132 SOZ se vlastnictví nabývá kupní, darovací nebo jinou smlouvou, děděním, rozhodnutím státního orgánu nebo na základě jiných skutečností stanovených zákonem.
- 15. Vlastnické právo k nově zhotovované stavbě se nabývá tzv. originárním způsobem. Dle ustálené judikatury soudů (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22 Cdo 2651/2016) *nabývá vlastnictví k nově zhotovené věci originárně ten, kdo věc vytvořil. Jde-li o stavbu, nabývá k ní takto vlastnictví stavebník v občanskoprávním smyslu, tedy ten, který stavbu uskutečnil s (právně relevantně projeveným) úmyslem mít ji pro sebe. Při posouzení vlastnických a jiných právních vztahů ke stavbě vzniklé společnou činností více osob je třeba vycházet z obsahu dohody uzavřené mezi těmito osobami. Taková dohoda, která nemusí být písemná, založí spoluvlastnictví, jen její z jejího obsahu (příp. s přihlédnutím k dalším zjištěným skutečnostem) zřejmé, že účastníci dohody chtěli založit spoluvlastnický vztah. Není třeba, aby se účastníci dohodli o výši podílů.*

C.1.1 K úmyslu nabýt vlastnické právo ke Stavbě

- 16. Ze Smlouvy o sdružení je dle našeho názoru možné dovodit úmysl stran společným jednáním zajistit výstavbu bytového domu o dvanácti bytových jednotkách (dále také jen „**Stavba**“) a nabýt ji do spoluvlastnictví. Strany se Smlouvou o sdružení zejména dohodly sdružit finanční prostředky, přičemž větší část financování stavby poskytl Klient, a to na základě jemu poskytnutých dotací ze státního rozpočtu. Opačným výkladem by pak nastala situace, kdy by Klient poskytl více než 75% finančních prostředků na výstavbu Stavby bez jakékoliv zpětné návratnosti. Takový vztah by potom postrádal jakoukoliv hospodářskou kauzu.
- 17. Úmysl Klienta vlastnit Stavbu potom také vyplývá z následně uzavřené Smlouvy o dotaci. Podmínkou poskytnutí dotace ze státního rozpočtu na výstavbu bytového domu byl totiž závazek Klienta „*nepřevést vlastnický, resp. spoluvlastnický podíl na celém objektu po dobu 20 let od kolaudace objektu na jiného vlastníka.*“ Při absenci úmyslu Klienta vlastnit Stavbu by takový závazek patrně nepřevzal.

18. S ohledem na vznik rozporu mezi skutečným stavem (tedy spoluvlastnictvím Klienta a EXIMET ke Stavbě a Jednotkám) a stavem zapsaným v katastru nemovitostí (zápis výlučného vlastnictví EXIMET) byl následně dne 20. 10. 1998 sepsán Notářský zápis.
19. Tímto Notářským zápisem byl již zcela jednoznačně projeven úmysl stran mít Stavbu, resp. Jednotky, ve spoluvlastnictví od počátku a napraven nesoulad skutečného stavu se stavem zapsaným v katastru nemovitostí.
20. **Z výše uvedeného vyplývá, že Klient a EXIMET jsou spoluvlastníky Stavby, a tedy i Jednotek od počátku.**

C.1.2 K okamžiku nabytí vlastnického práva Klienta ke Stavbě

21. Pro posouzení okamžiku nabytí vlastnického práva Klienta ke Stavbě je podstatné určit, kdy se tato Stavba stala věcí v právním smyslu.
22. Stavba je věcí v právním smyslu okamžikem, kdy je vybudována minimálně do takového stadia, od něhož počínaje všechny další stavební práce směřují již k dokončení takto druhově i individuálně určené věci. Tímto minimálním okamžikem je u nadzemních staveb stav, kdy je již jednoznačně a nezaměnitelným způsobem patrné alespoň dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží (k tomu více rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22 Cdo 2534/2000).
23. V souladu s výše uvedeným máme tedy za to, že Klient se stal spoluvlastníkem Stavby v době, kdy již bylo patrné dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží Stavby. Přesný okamžik nejsme schopni určit, nicméně v souladu se závěry uvedenými v části C.1.1 tohoto stanoviska vzniklo vlastnické právo Klienta i EXIMET současně. Existenci vlastnictví Klienta nelze dovozovat z kolaudačního souhlasu.
24. V rozporu se skutečným stavem bylo však do katastru nemovitostí zapsáno vlastnické právo k dokončené Stavbě výlučně pro EXIMET a následně potom také jeho výlučné vlastnické právo k Jednotkám. Vzhledem k tomuto stavu zápisu vlastnictví Stavby v katastru nemovitostí nebylo možné zapsat spoluvlastnické právo Klienta a EXIMET k Jednotkám, neboť by navrhovaný vklad byl v rozporu s dosavadním stavem zápisu (ust. § 5 zákona č. 265/1992 Sb.).
25. Rozpor skutečného stavu se stavem zápisu v katastru nemovitostí byl potom uveden v soulad na podkladě osvědčení sepsaného Notářským zápisem.
26. Vzhledem k tomu, že zápis Klienta do katastru nemovitostí na podkladě Notářského zápisu byl proveden „záznamem“ nikoliv „vkladem“, lze i z toho usuzovat, že nedošlo k jakémukoliv převodu vlastnického práva. Vlastnické právo by totiž v takovém případě bylo možno v souladu se zákonem č. 265/1992 Sb. provést pouze vkladem, nikoliv záznamem.
27. **V souladu s výše uvedeným máme tedy za to, že:**
 - a) **Klient byl z hlediska občanského práva spoluvlastníkem nově zhotovené Stavby, jakož i Jednotek, od počátku;**
 - b) **Notářským zápisem a následným zápisem spoluvlastnického práva Klienta došlo pouze k uvedení stavu zapsaného v katastru nemovitostí do souladu se skutečným stavem;**

- c) k převodu vlastnického práva, resp. spoluvlastnického podílu, ke Stavbě či Jednotkám, z Klienta na jiného vlastníka nedošlo a vlastnictví Klienta nezaniklo od kolaudace Stavby ani jakýmkoliv jiným způsobem;
- d) Klient neporušil závazek sjednaný Smlouvou o dotaci v čl. 2 písm. c).

C.2 K následkům porušení podmínek poskytnutí dotace

28. Pokud by i přes výše uvedené příslušný orgán shledal, že k porušení čl. 2 písm. c) Smlouvy o dotaci, a tedy k porušení podmínek poskytnutí dotace došlo, mohlo by takové porušení představovat:

- a) porušení rozpočtové kázně, nebo
- b) porušení smluvních podmínek.

C.2.1 Porušení rozpočtové kázně

29. Porušením rozpočtové kázně je dle § 30 odst. 1 Rozpočtových pravidel neoprávněné použití nebo zadržení prostředků státního rozpočtu republiky nebo státních fondů republiky.

30. Dle Smlouvy o dotaci byly prostředky dotace Klientovi poskytnuty ze státního rozpočtu, a proto by porušení podmínek využití dotace uvedených v čl. 2 písm. c) Smlouvy o dotaci dle našeho názoru představovalo neoprávněné použití prostředků státního rozpočtu, a tedy porušení rozpočtové kázně.

31. V případě, že se příjemce dotace dopustí porušení rozpočtové kázně, je dle § 30 odst. 1 Rozpočtových pravidel² povinen odvést prostředky odpovídající výši neoprávněně použitých prostředků státnímu rozpočtu republiky, popřípadě státnímu fondu republiky. Zároveň je příjemce dotace povinen zaplatit penále ve výši 1 promile denně z neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků, nejvýše však do výše této částky.

32. Vzhledem k tomu, že porušením čl. 2 písm. c) Smlouvy o dotaci by došlo k neoprávněnému použití všech prostředků dotace, vznikla by v předmětném případě povinnost odvést prostředky ve výši rovnající se celé poskytnuté dotaci a zaplatit z této částky uvedené penále.

33. Je však třeba zároveň uvést, že vymáhání neoprávněně použitých prostředků dotace je časově omezené.

34. Rozpočtová pravidla neobsahují zvláštní právní úpravu vymáhání odvodů za porušení rozpočtové kázně, a proto se aplikuje ZSDP.³ Ustanovení § 47 ZSDP ve vztahu k časovému omezené vymáhání odvodů za porušení rozpočtové kázně stanoví následující:

„(1) Pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak, nelze daň vyměřit ani doměřit či přiznat nárok na daňový odpočet po uplynutí tří let od konce zdaňovacího období, v němž

² Pro úplnost uvádíme, že dle přechodného ustanovení § 78 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, se porušení rozpočtové kázně, ke kterému došlo před účinností tohoto zákona a které bylo zjištěno za jeho účinnosti, posuzuje podle dosavadních právních předpisů, tj. podle Rozpočtových pravidel.

³ Dle § 1 odst. 1 ZSDP tento zákon upravuje správu daní, poplatků, odvodů, záloh na tyto příjmy a odvodů za porušení rozpočtové kázně, přičemž ve vztahu k nim používá legislativní zkratku „daně“.

vznikla povinnost podat daňové přiznání nebo hlášení nebo v němž vznikla daňová povinnost, aniž by zde současně byla povinnost daňové přiznání nebo hlášení podat.

(2) Byl-li před uplynutím této lhůty učiněn úkon směřující k vyměření daně nebo jejímu dodatečnému stanovení, běží tříletá lhůta znovu od konce roku, v němž byl daňový subjekt o tomto úkonu zpraven. Vyměřit a doměřit daň však lze nejpozději do deseti let od konce zdaňovacího období, v němž vznikla povinnost podat daňové přiznání nebo hlášení, nebo v němž vznikla daňová povinnost, aniž by zde byla současně povinnost daňové přiznání nebo hlášení podat.“

35. Vzhledem k tomu, že citované ustanovení ZSDP váže počátek běhu lhůty na vznik daňové povinnosti, může v případě porušení rozpočtové kázně vyvstat otázka, od jakého okamžiku v tomto případě začíná uvedená lhůta běžet, jinými slovy, v jakém okamžiku v tomto případě vzniká „daňová povinnost“. Máme za to, že vznikem daňové povinnosti je v tomto případě třeba rozumět samotné porušení rozpočtové kázně. Tento závěr podporuje i fakt, že obdobnou úpravu obsahuje i stávající legislativa úprava, která na Rozpočtová pravidla a ZSDP navazuje, konkrétně § 44a odst. 11 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že *„odvod a penále lze vyměřit do 10 let od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně“*.
36. V předmětném případě by k porušení rozpočtové kázně dle našeho názoru došlo (pokud by se o porušení rozpočtové kázně jednalo, což si nemyslíme, viz výše) v okamžiku, kdy Klient nebyl jako spoluvlastník Nemovitostí v rozporu se Smlouvou o dotaci zapsán do katastru nemovitostí, tj. v roce 1998. Lhůta pro vymáhání odvodu za porušení rozpočtové kázně by tedy s ohledem na § 47 odst. 2 ZSDP uplynula v každém případě nejpozději 1. 1. 2009.
37. Pokud jde o penále, § 30 odst. 5 Rozpočtových pravidel stanoví, že *„penále nelze vymáhat po uplynutí deseti let počítaných od konce kalendářního roku, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně“*. Rovněž tato lhůta tedy již uplynula.
38. Lhůta pro vymáhání odvodu za porušení rozpočtové kázně, jakož i lhůta pro vymáhání penále, jsou prekluzivními lhůtami, k jejichž uplynutí jsou příslušné orgány povinny přihlédnout z úřední povinnosti.⁴
39. **S ohledem na výše uvedené máme za to, že právo vyměřit odvod za porušení rozpočtové kázně, jakož i právo požadovat související penále již prekludovalo a příslušný orgán by je tedy nebyl oprávněn vymáhat, i kdyby k porušení rozpočtové kázně došlo. K této skutečnosti je příslušný orgán povinen přihlédnout z úřední povinnosti.**

C.2.2 Porušení smluvních podmínek

40. Následky porušení čl. 2 písm. c) Smlouvy o dotaci ze smluvního hlediska upravuje čl. 3 Smlouvy o dotaci, který stanoví že při porušení uvedeného ustanovení se Klient zavazuje

⁴ Viz například rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 7 Afs 129/2009 ze dne 17. 12. 2009.

odvést do státního rozpočtu prostřednictvím Poskytovatele částku rovnající se poskytnuté dotaci.

41. Rovněž v tomto případě je však právo vymáhat vrácení dotace časově omezené právní úpravou promlčení.
42. Smlouvy o poskytnutí dotace jsou veřejnoprávními smlouvami, což potvrdil i Nejvyšší správní soud v rozsudku ve věci sp. zn. 2 As 52/2010 ze dne 19. 8. 2010. Obdobně zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, v rozhodnutí ve věci sp. zn. Konf 14/2010 ze dne 7. 5. 2010 dospěl k závěru, že *"právní vztah vzniklý poskytnutím dotace je veřejnoprávním vztahem podléhajícím ust. zákona č. 576/1990 Sb."*
43. Veřejnoprávní smlouvy se dle § 182 odst. 2 SŘ řídí ustanoveními SŘ i pokud vznikly před nabytím jeho účinnosti. Nicméně vznik těchto smluv a nároky z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti SŘ se posuzují podle dosavadních předpisů. Vzhledem k tomu, že k tvrzenému porušení Smlouvy o dotaci, jakož i ke vzniku nárok na vrácení dotace z tohoto důvodu, mělo dojít před nabytím účinnosti SŘ, je třeba tento nárok a jeho případné promlčení posoudit podle dosavadních právních předpisů.
44. Promlčení nároku vzniklého z veřejnoprávní smlouvy příslušné veřejnoprávní předpisy neupravují. Je tedy třeba vyjít ze závěru Nejvyššího soudu, vyjádřením v rozsudku ve věci sp. zn. 32 Odo 69/2005 ze dne 19. 1. 2006, dle něhož *„pokud smlouva veřejnoprávní povahy vyžaduje řešení otázek (v souzené věci otázka změny sjednané splatnosti splátek půjčky a navazující prodlení s jejich úhradou), které příslušné veřejnoprávní předpisy správního práva neobsahují, lze přiměřeně aplikovat předpisy soukromého práva, pokud to neodporuje charakteru a povaze smlouvy, jakož i právním předpisům veřejného práva“*. Na promlčení bude tedy třeba aplikovat právní úpravu obsaženou v SOZ.⁵
45. Podle § 101 SOZ je promlčecí doba tříletá a běží ode dne, kdy právo mohlo být vykonáno poprvé. Počátkem běhu lhůty je tedy okamžik, kdy právo mohlo být – objektivně posuzováno – uplatněno poprvé. Tímto dnem je zásadně den, kdy právo bylo možno odůvodněně vykonat podáním návrhu (žaloby) u soudu. Není přitom rozhodné, z jakého důvodu – subjektivního či objektivního – tak věřitel neučinil.⁶ V předmetném případě by tedy dle našeho názoru promlčecí doba začala plynout již v okamžiku, kdy došlo k porušení čl. 2 písm. c) Smlouvy o dotaci.
46. **S ohledem na výše uvedené máme za to, že právo domáhat se vrácení prostředků dotace dle čl. 3 Smlouvy o dotaci je již promlčeno. Pokud se tedy Klient promlčení dovolá, nemůže příslušný orgán toto právo přiznat.**

C.2.3 Vztah porušení rozpočtové kázně a porušení Smlouvy o dotaci

47. Konečně považujeme za vhodné se alespoň ve zkratce vyjádřit ke vztahu porušení rozpočtové kázně a porušení Smlouvy o dotaci, tedy vztahu odpovědnosti dle

⁵ Pro úplnost dodáváme, že úprava NOZ se nepoužije s ohledem na § 3028 odst. 3 NOZ. Nepoužije se ani úprava zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, neboť Smlouva o dotaci nespadá dle § 261 a násl. obchodního zákoníku do jeho působnosti.

⁶ Švestka, J., Spáčil, J., Škárová, M., Hulmák, M. a kolektiv. Občanský zákoník I, II, 2. vydání, Praha 2009

Rozpočtových pravidel a odpovědnosti vyplývající ze závazkového práva. Přitom je zřejmé, že v obou případech jde o odpovědnost za porušení podmínek dotace, jejímž následkem je povinnost k vrácení dotace, a že by proto tyto povinnosti neměly vzniknout souběžně.

48. Domníváme se, že přednost by měl mít postup podle Rozpočtových pravidel, a tedy porušení rozpočtové kázně. Postup vypořádání porušení podmínek dotace stanovený v Rozpočtových pravidlech a ZSPD totiž spíše lze považovat za kogentní, a proto se od něho nelze smluvně odchýlit. Smluvní úprava následků porušení podmínek uvedená v čl. 3 Smlouvy o dotaci by tak byla zřejmě neplatná pro rozpor s touto kogentní právní úpravou.
49. Nicméně vzhledem k tomu, že povinnosti k vrácení dotace se již s ohledem na výše uvedené nelze domáhat ani z titulu porušení rozpočtové kázně, ani z titulu porušení Smlouvy o dotaci, je tato část posouzení z praktického hlediska nepodstatná a uvádíme ji spíše pro informaci. Pokud by z pohledu Klienta bylo toto posouzení významné, bylo by třeba tuto otázku posoudit ve všech podrobnostech, a to zejména na základě soudní judikatury.

D. ZÁVĚR

50. **Klient je spoluvlastníkem Stavby, jakož i Jednotek, od počátku.**
51. **Notářským zápisem a následným zápisem spoluvlastnického práva Klienta došlo pouze k uvedení stavu zapsaného v katastru nemovitostí do souladu se skutečným stavem.**
52. **K převodu vlastnického práva, resp. spoluvlastnického podílu, k Jednotkám z Klienta na jiného vlastníka, nedošlo a Klient tedy neporušil závazek sjednaný Smlouvou o dotaci v čl. 2 písm. c).**
53. **Pokud by i přes výše uvedené příslušný orgán shledal, že k porušení čl. 2 písm. c) Smlouvy o dotaci, a tedy k porušení podmínek poskytnutí dotace došlo, mohlo by takové porušení představovat:**
- a) porušení rozpočtové kázně, jehož následkem by mohlo být povinnost provést odvod za porušení rozpočtové kázně a povinnost zaplatit související penále, nebo**
 - b) porušení smluvních podmínek, které by mělo za následek povinnost vrátit prostředky dotace dle čl. 3 Smlouvy o dotaci.**
54. **Pokud jde o porušení rozpočtové kázně, máme za to, že právo vyměřit odvod za porušení rozpočtové kázně, jakož i právo požadovat související penále již prekludovalo a příslušný orgán by je tedy nebyl oprávněn vymáhat, i kdyby k porušení rozpočtové kázně došlo. K této skutečnosti je příslušný orgán povinen přihlídnout z úřední povinnosti.**
55. **Co se týče porušení smluvních podmínek, máme za to, že právo domáhat se vrácení prostředků dotace dle čl. 3 Smlouvy o dotaci je již promlčeno. Pokud se tedy Klient promlčení dovolá, nemůže příslušný orgán toto právo přiznat.**

E. VÝHRADY

56. Toto právní stanovisko je zpracováno výhradně pro vnitřní potřeby Klienta a nemůže být použito žádnou třetí stranou nebo ve prospěch či neprospěch třetí strany bez našeho písemného souhlasu, a to ani v případě jakéhokoli řízení před orgány veřejné moci.
57. V tomto právním stanovisku se vyjadřujeme výhradně ke konkrétnímu zadání v předmětné záležitosti a vycházíme pouze z tohoto zadání a podkladů poskytnutých nám Klientem. V případě doplnění podkladů či změny zadání si vyhrazujeme právo na úpravu závěrů tohoto stanoviska, a to na základě případných nových informací.
58. Závěry tohoto stanoviska nejsou závěry právně závaznými. Závěry obsažené v tomto stanovisku vyjadřují náš právní názor, který se může od právního názoru orgánů veřejné moci příslušných k autoritativnímu přezkumu odlišovat.
59. V případě potřeby jsme připraveni vyhotovit doplňující stanovisko v této záležitosti.

Feichtinger Žídek Fyrbach advokáti s.r.o.

Mgr. Lucie Změlíková, advokátka

Mgr. Jakub Zvolánek, advokát